

3153

FORMA A. NUM. 17 C

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación **1953**

Núm. **5694**

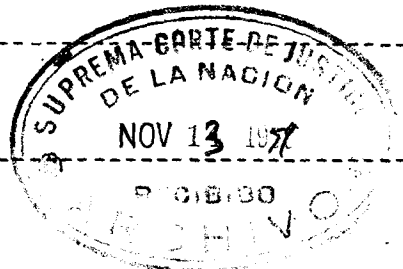
Amparo Directo

PROMOVIDO POR Enrique García Castañeda.

CONTRA ACTOS DE 3/a. Sala del Supmo. Trib. de Just. del Edo.

PROCEDENTE DE Jalisco.

FECHA DE INGRESO AL ARCHIVO





W<sup>o</sup> 5094/53  
CC.

MINISTROS DE LA H. SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA NACION.

México, D.F.

2449  
ENRIQUE GARCIA CASTAÑEDA, mexicano, casado, --  
empleado particular, al corriente en el pago del impuesto so-  
bre la Renta y de ésta vecindad, manifiesto respetuosamente:

Por mi propio derecho ocurro a solicitar la --  
protección de la Justicia Federal, en contra del fallo pronun-  
ciado por la Autoridad Responsable que señalaré, que infringe  
en mi perjuicio garantías constitucionales.

Los hechos ocurridos como antecedente del acto  
reclamado se contienen en la siguiente narración.

H E C H O S :

I.-El 10 de septiembre de 1952, la señora Car-  
men Villaseñor, con quien en diferentes épocas tuve relacio-  
nes de concubinato, presentó demanda en mi contra ante el Juz-  
gado 2o. de lo Civil y de Hacienda, manifestando: que había --  
hecho vida marital conmigo; que como ante todo mundo la había  
ostentado como mi esposa ella tenía derecho a la mitad de mis  
bienes; y como había adquirido la finca número 645 de la ca-  
lle de Antonio Bravo el suscrito, se consideraba ella misma --  
como condueña; y me demandaba la división de la misma en vir-  
tud de que yo la había abandonado y había contraído matrimo-  
nio legítimo con mi actual esposa.

II.-El Juzgado Segundo de lo Civil y de Hacien-  
da, después de que se siguieron todos los trámites de ley, --  
pronunció sentencia, en la que, con firmes e inobjetables ar-  
gumentos desestimó la acción y me absolvió de la demanda, con-  
denando a la actora en las costas del juicio.

III.-Como apelara la misma señora Villaseñor de  
dicho fallo, conoció del recurso, en Segunda Instancia, la --  
Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia, cuya autoridad,  
previos los trámites de rigor, citó para sentencia el 8 de ju-  
nio anterior.

IV.-La Sala indicada el día 30 de octubre pasa-  
do, es decir, cinco largos meses después de terminado el jui-  
cio, pronunció sentencia en la que, con argumentos inaccepta-  
bles, sin pruebas de ninguna naturaleza y reconociendo al con-  
cubinato carácter de matrimonio perfecto, reconoce la acción --  
ejercitada, revoca el fallo y me condena a la división de la --  
finca que por mí solo adquirí y al pago de los frutos produci-  
dos por la casa dicha.

Estimando que dicho fallo es violatorio de las  
mismas disposiciones en que se funda e infringe también garan-  
tías constitucionales en mi perjuicio, ocurro a interponer el  
presente amparo; y al efecto, formulo el siguiente

S E Ñ A L A M I E N T O :

\*\*\*\*\*

QUEJOSO:

Enrique García Castañeda, de generales expresadas.

AUTORIDAD RESPONSABLE:

La Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado.

AUTO RECLAMADO:

La sentencia definitiva pronunciada en el juicio sumario promovido por la señora Carmen Villaseñor en mi contra, bajo expediente número 1676/52, Toca 28/53, tramitado ante el Juzgado 2o. de lo Civil y de Hacienda en Primera Instancia y ante la Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia en Segunda Instancia.

TERCERA PERJUDICADA:

Mi contra-parte en el juicio de referencia, señora Carmen Villaseñor, quien puede ser notificada por conducto de la Responsable.

GARANTIAS CONSTITUCIONALES VIOLADAS:

Las consagradas por los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República.

CONCEPTOS DE VIOLACION:

PRIMERO.-La Sala sentenciadora, en el Considerando Primero de su fallo, después de relatar las afirmaciones de la actora, enumera una serie de hechos que a su criterio quedaron demostrados plenamente.

Acto seguido, partiendo de esos hechos que considera como presunciones demostradas, hace con ellos una extraña liga, para, con su conjunto, desprender una conclusión ilógica y por completo fuera de toda interpretación jurídica y humana.

Afirma: que por el hecho de haber ostentado a la actora como mi esposa en los distintos títulos de adquisición y venta de las propiedades que menciona; por haber vivido con ella en distintas fechas, por haberla señalado como beneficiaria ante el Seguro Social; por haber manifestado que ella se dedicaba con mis fondos propios al ejercicio del comercio y por haberse hecho constar en una escritura que yo había recibido el precio de la venta y no haber constancia de haberle entregado la mitad a la misma actora; debía darse por demostrada la circunstancia de que ella había adquirido en mancomún conmigo y por mitad, la finca número 645 de la calle de Antonio Bravo de esta ciudad; y consiguientemente, por demostrados los agravios que la misma señora Villaseñor hizo valer contra el fallo de Primera Instancia que hizo consistir en la violación de los artículos 1711, 1722 y 1717 del Código Civil, puesto que no aplicó esos dispositivos en relación con una supuesta sociedad de hecho que aseguró existió entre ella y el suscrito en razón del amasiato.

El argumento que con tanta meticulosidad formó la Autoridad Responsable es absolutamente falso. Falso en las premisas y falso en la conclusión.

En primer lugar, la afirmación principal y básica que la Sala considera como de importancia suma consistente en que disque yo hice pasar a la concubina como esposa es falso.

sa en lo absoluto. Para ello baste considerar que con prueba documental plena, puesto que fué presentada por la misma actora, ésta demostró que ante el Seguro Social se la había -- declarado concubina mía. Consiguientemente, no puede la autoridad Responsable sostener la conclusión de que en todos mis actos la ostenté como mi esposa.

En segundo término, la presunción que también considera de que la actora estaba en condiciones económicas para poder comprar una finca, tampoco está demostrada legalmente. Baste para ello considerar que la afirmación de que ---- quien absuelve una posición debe probar todas las circunstancias que mencione y que no sean conforme a las pretensiones del articulante, no tiene ningún fundamento ni es reconocida por la Ley. La confesión vale en cuanto perjudica al que la hace; y si yo confesé que no había firmado, mejor dicho, que no reconocía una letra y agregué la explicación respectiva, -- esta explicación no puede considerarse como confesión por el hecho disparatado de que disque no probé esa explicación.

Pero independientemente de que las presunciones aludidas existan o no, se hayan demostrado legalmente o -- hayan sido consideradas por la Sala como probadas sin estarlo, de su combinación, encañamiento o enlace, como lo afirma -- la Responsable, nunca puede desprenderse una conclusión completamente ajena a ellas.

La conclusión de que la amante trabaja para su amasio y que por tanto, los bienes de éste corresponden o fueron adquiridos por aquella, no tiene fundamento ninguno, si -- como base de la conclusión se establece el solo hecho del concubinato; aunque el concubino haya ostentado a la amasia como su esposa.

El artículo 1712 que estima la Sala como fundamento de su absurda tesis, es infringido por la misma sentencia, porque precisamente funda la solución contraria. Dispone ese mandamiento que la voluntad tácita en las obligaciones se estima que existió cuando una persona ejecuta actos que no -- tienen otra explicación posible que la obligación correlativa. Y yo afirmo, que la explicación humana, lógica y jurídica de que en los títulos estudiados por la Sala se haya ostentado a la actora como mi esposa, está en el hecho simple y sencillo de que era mi concubina, de que vivía conmigo; pero de allí desprender la existencia de una sociedad de hecho en relación con objetivos distintos del mero amasisto, es un absurdo que no puede ser sustentado válida ente por una sentencia.

Pero ni siquiera podría encontrar la conclusión de la Sala, en el supuesto de que fuera correcto su argumento, fundamentación legal alguna para declarar la procedencia de -- una acción tendiente a la división de una finca, que se funda en la existencia de una sociedad de hecho.

El contrato de sociedad, que tiene por fin un -- objetivo preponderantemente económico, muy distinto por cierto del fin que se persigue al tomar una amante, tiene como requisito sine que non de su existencia, la forma escrita. Así lo -- dispone el artículo 2617 del Código Civil.

La forma en los contratos, de acuerdo con lo es -- tatuido por el artículo 1715 frac. III del mismo Ordenamiento, repito, es requisito de existencia. Sin la forma no puede existir contrato de sociedad.

En tales condiciones, suponiendo la existencia de una voluntad tácita, como lo quiere la Sala, - no puede nunca sancionarse una sociedad de hecho si falta para su nacimiento y reconocimiento la forma escrita.

Más aún, la adquisición de inmuebles, para que la ley le dé su reconocimiento mediante el servicio jurisdiccional, tiene también como requisito indispensable el cumplimiento de los extremos de consentimiento y forma. Quien pretenda adquirir un inmueble en mancomún con otra persona, tiene que recurrir a la forma prescrita por la ley (escritura pública) para legalizar su compra. De otra manera, ninguna Autoridad Judicial puede afirmar válidamente que él adquirió. No se demostró, porque no podía demostrarse, que la señora Carmen Villaseñor, por escritura pública, hubiese adquirido una acción de dominio al cincuenta por ciento del inmueble y por tanto, la solución que afirma ese condominio es violatoria de todas las normas que regulan el caso, de las que se refieren a la compra-venta de inmuebles, de las que norman la división de un bien común inmueble y de las procesales que co-sagran las reglas de la prueba.

RESUMIENDO: La Autoridad Responsable con - los inaceptables argumentos que expresa como fundamento - de su fallo, infringe en mi perjuicio los artículos mismos en que se funda, los 1711, 1712 y 1717 del Código Civil, - los relativos a la valorización misma de las pruebas que también cita para fundamentar su afirmación de la existencia de las presunciones a que alude, los 1715, 2617, 917, 2168, 2234, 2235, 2238 y demás relativos del mismo Código Civil; y las garantías constitucionales consagradas por - los artículos 14 y 16 de la Constitución, puesto que me - priva de mis propiedades en virtud de un fallo que no es conforme a la ley aplicable al caso y que no funda ni motiva la causa legal del Procedimiento.

#### SEGUNDO CONCEPTO DE VIOLACION

El segundo motivo de impugnación contra el fallo recurrido, que debía haberlo colocado en primer término, lo hago consistir en los brillantes argumentos que el culto Magistrado licenciado Arturo Ramos Romero, formuló al pronunciar su voto particular, en contra del resuelto por el fallo. Los transcribo íntegramente para no opacar el mérito de los mismos y para hacerlos resaltar más en relación con el infundado criterio contrario.

"VOTO PARTICULAR DEL MAGISTRADO RAMOS ROMERO: "El suscrito difiere, con toda atención, de la opinión de sus estimables compañeros los señores Magistrados integrante de la mayoría, por considerar que la señora Carmen Villaseñor no acreditó plenamente en el sumario, - como era su obligación jurídica, los hechos constitutivos de la acción ~~ejecutiva~~ que dedujo, sobre todo lo relativo a que la misma hubiere aportado el numerario necesario para cubrir la mitad del precio de la finca número seiscientos cuarenta y cinco de la calle de Antonio Bravo, hoy - diecinueve del Sector Reforma de ésta ciudad, pues aún en el supuesto de la existencia de una sociedad de hecho entre ella y Enrique García Castañeda, durante el tiempo - que ambos hicieron vida marital, para que tal unión hubiese podido tener las consecuencias jurídicas a que se aluden en la resolución que antecede, necesario hubiera sido la prueba de la aportación económica ya aludida por parte de dicha señora Villaseñor; innegablemente existen las presunciones que se detallan en la ejecutoria, pero-

las mismas no producen la convicción plena que se pretende sobre el hecho antes señalado, por lo cual el emitente votó por la confirmación del fallo del señor Juez "A Quo".

La necesaria brevedad de todo voto particular impidió seguro que su culto autor invocara con más extensión los argumentos que implícitamente se contienen en su exposición.

Seguramente que el señor Magistrado Ramos nombró en cuenta que la sociedad de hecho no existió, toda vez que al referirse a ella lo hace bajo la base de "una suposición" de la mayoría, ya que conoce que una sociedad no puede nacer sin el contrato formal correspondiente.

Sus argumentos implican la afirmación legal de que se infringió el sistema estatuido por la Ley Procesal Civil en relación con la carga de la prueba, que pregonaba que el actor esté obligado a demostrar los hechos constitutivos de la acción que ejercita. Que esa demostración debió hacerse en forma directa y con prueba plena y que ella no pueda desprenderse de una simple encastramiento de cuasi-presunciones que forzosamente se ligan para desprender una conclusión que es contraria al planteamiento del silogismo. Que el hecho básico de la aportación del numerario indispensable para adquirir una acción de dominio al circunstante por ciento del inmueble requiere la demostración del hecho correlativo y que la ausencia de esa prueba directa impidió fallar legalmente en pro de las infundadas pretensiones de la actora.

Consiguientemente, los razonamientos del voto particular afirman que el fallo infringió, por esos conceptos, los artículos 280 y 410 del Enjuiciamiento Civil, en cuanto que la mayoría no tuvo en cuenta el primero que obliga al actor a demostrar su acción y que mal aplicó el segundo, porque el silogismo que formula es falso por su falso planteamiento y por su falsa conclusión; y por tanto, se infringieron también, de nueva cuenta, las garantías de los artículos 14 y 16 de la Constitución, puesto que el fallo pronunciado, que me priva de mis propiedades y derechos, no contiene fundamento en la ley aplicable ni motivación alguna.

Esas violaciones, que expresamente las afirmo, constituyen mi segundo motivo de agravio.

#### TERCER CONCEPTO DE VIOLACION.

En el Considerando segundo, la mayoría de la Sala sentenciadora, estima infringidos por el Juez de Primera Instancia, los artículos 392, 395 y 398 del Enjuiciamiento Civil, por que disque no le concedió valor probatorio pleno, en función de la división solicitada a mi confesión de que si había presentado a mi concubina como esposa, ante el señor Andrés Brozco.

Lo infundado del argumento no resiste el menor examen.

La confesión judicial vale plenamente, nadie puede negarlo, pero solo en aquello confesado expresamente, no en lo que no se confesó. Yo no admití que siempre había considerado ni ostentado a la actora como mi esposa, antes al contrario, lo negué en los demás actos del procedimiento; y desprender de la declaración de que en una ocasión, por consideraciones a quien vivía conmigo en anastato, la presenté como mi esposa; la conclusión de que siempre, en toda ocasión lo había hecho, es por completo ilegal e infundado.

Esa conclusión es violatoria de las mismas disposiciones en que se funda y por tanto, conculca nuevamente en mi perjuicio, por falta de fundamento y motivación las garantías de los artículos 14 y 16 de la Constitución.

#### CUARTO CONCEPTO DE VIOLACION:

El criterio sustentado por el fallo implica el reconocimiento al concubinato de efectos jurídicos tales, que lo equiparan propiamente al matrimonio legítimo. Ello es completamente contrario a todos los principios que nuestra Legislación instituye en torno a la formación de la Sociedad, cuya única base es la familia constituida a través del matrimonio.

Como lo afirma con atinadas consideraciones el fallo de Primera Instancia, el concubinato no tiene ningún efecto jurídico entre los concubinos en vida de los mismos y la simple declaración de los suan-tes de ser casados, no sirve ni tiene consecuencias de legalización del mismo, para atribuirle derechos en torno a los bienes de los mismos concubinos.

Considerar, como lo hace el fallo, que --- quien admite la vida irregular del amasiato, forma por ello un conjunto de derechos que llegan hasta el extremo de igualarse a los producidos por el matrimonio, es conculcatoria de principios legales y morales que son básicos en la formación de nuestra sociedad.

Nunca el simple amasiato puede servir de base a una sociedad legal, en el sentido que la Ley le concede a esta ficción cuando existe matrimonio; ni si quiera suponiendo, como lo hace el fallo, que esa sociedad legal en el matrimonio se llama sociedad de hecho en el concubinato, con efectos iguales en cuanto a los bienes de los que hacen vida en común.

La Ley rechaza el concubinato como fuente de derechos y obligaciones; se vé obligada a reconocer lo por atender a la pobre realidad de nuestro medio social, por consideraciones especiales en casos de muerte de uno de los concubinos; pero esa disposición, que de por sí es errada; solo se extiende a los casos de excepción que la misma disposición señala y en la forma que la misma prescribe. Pero fuera de ello, el amasiato no puede producir ningún efecto. Considerarlo, como lo hace el fallo, una sociedad de hecho y con --- ello extenderlo a fuente de obligaciones en relación con los bienes de los supuestos socios, es equipararlo a un matrimonio perfecto y ello significa destruir directamente la institución del matrimonio, de la familia y de la sociedad.

Todo ello se traduce en la violación de --- los dispositivos que el Código Civil consagra en relación con el matrimonio y nuevamente en la infracción también de los artículos 14 y 16 constitucionales.

#### QUINTO CONCEPTO DE VIOLACION:

En su Considerando III, la sentencia impugnada absuelve a la actora del pago de las costas de ambas instancias, revocando la condena que en primer grado se hizo en contra de la actora.

Como quiera que el amparo es de estricta ---



interpretación y como la consecuencia de que esa H. Suprema-Corte de Justicia al encontrar procedente mis anteriores argumentos revoque el fallo impugnado, es también que existiendo sentencia conformes de toda conformidad y como en ese -- caso la condena en costas es forzosa, deberá considerarse -- ello como agravio, para el efecto de que se decrete la condena en Segunda Instancia y se confirme la condena de primer -- grado.

En mérito de lo expuesto y con fundamento en -- las disposiciones invocadas y en los artículos 158, 158 bis, 166, 167, 177 y relativos de la Ley de Amparo,

PIDO ASENTAMIENTO A ESA H. SUPREMA CORTE:

a).--Teniéndola por presentada en tiempo y forma, se sirva admitir la presente demanda de amparo directo.

b).--Previo la substanciación relativa, se sirva dictar su superior resolución declarando que la Justicia de -- la Unión se ampara y se protege en contra de los actos de que me quejo.

La presente demanda la elevo al conocimiento de esa Primera Autoridad, por conducto de la Jefe de Sala del Supremo Tribunal de Justicia, a quien, oportunamente, solicité copia de todo lo actuado o en su defecto, el envío de los autos originales.

Sin perjuicio de lo anterior y para los efectos de lo dispuesto por el artículo 164 de la misma Ley de Amparo, remito directamente a esa Suprema Corte, una copia de esta -- misma demanda, debidamente firmada; a fin de que desde luego -- se inicie la tramitación del amparo y se exija a la Autoridad responsable el envío de las copias que ya le he solicitado.

Autorizo a mi Director, Licenciado Alfonso Díaz--Dueñas, en los términos del artículo 27 de la Ley de Amparo.

Atentamente.

Guadalajara, Jal. a trece de noviembre de mil no--vecientos cincuenta y tres.

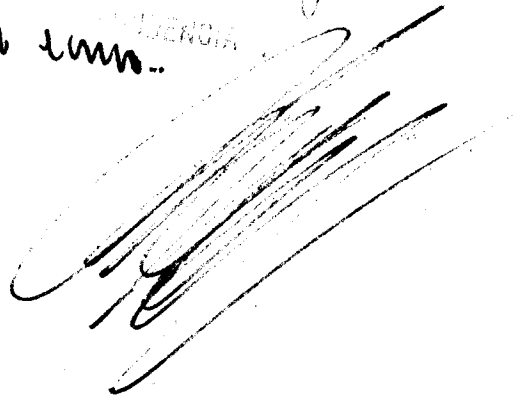
Dirige:

Lic. Alfonso Díaz Dueñas.

1977 15 17 02

59821.

ORIGEN  
PR. LUNA..

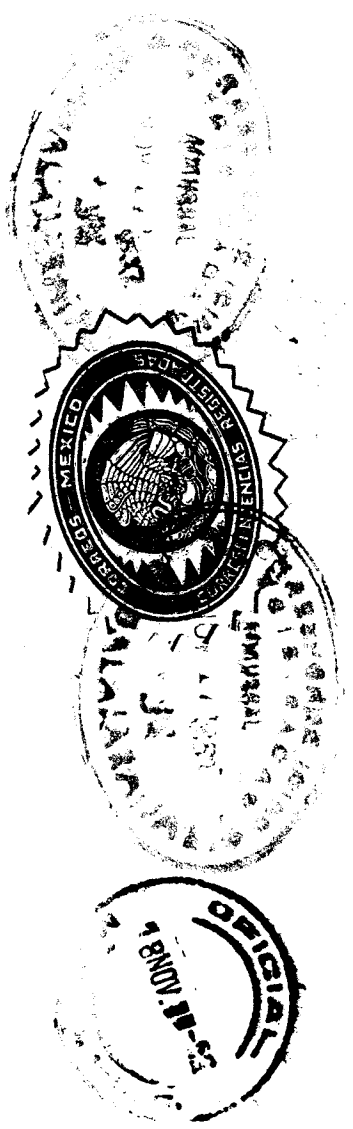
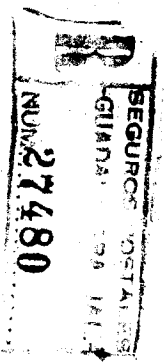


FONSO DIAZ DUENAS  
ABOGADO  
AV. COLON 116 DESPS. NOS. 4 Y 5  
TELS. MEX. 68-73 / ERIC. 81-86  
GUADALAJARA, JAL.

H.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.  
MEXICO, D.F.

31388







Suprema Corte de Justicia  
de la Nación  
MEXICO, D. F.

SECCION SEGUNDA.

EXPEDIENTE NUMERO

5094/1953. spb.

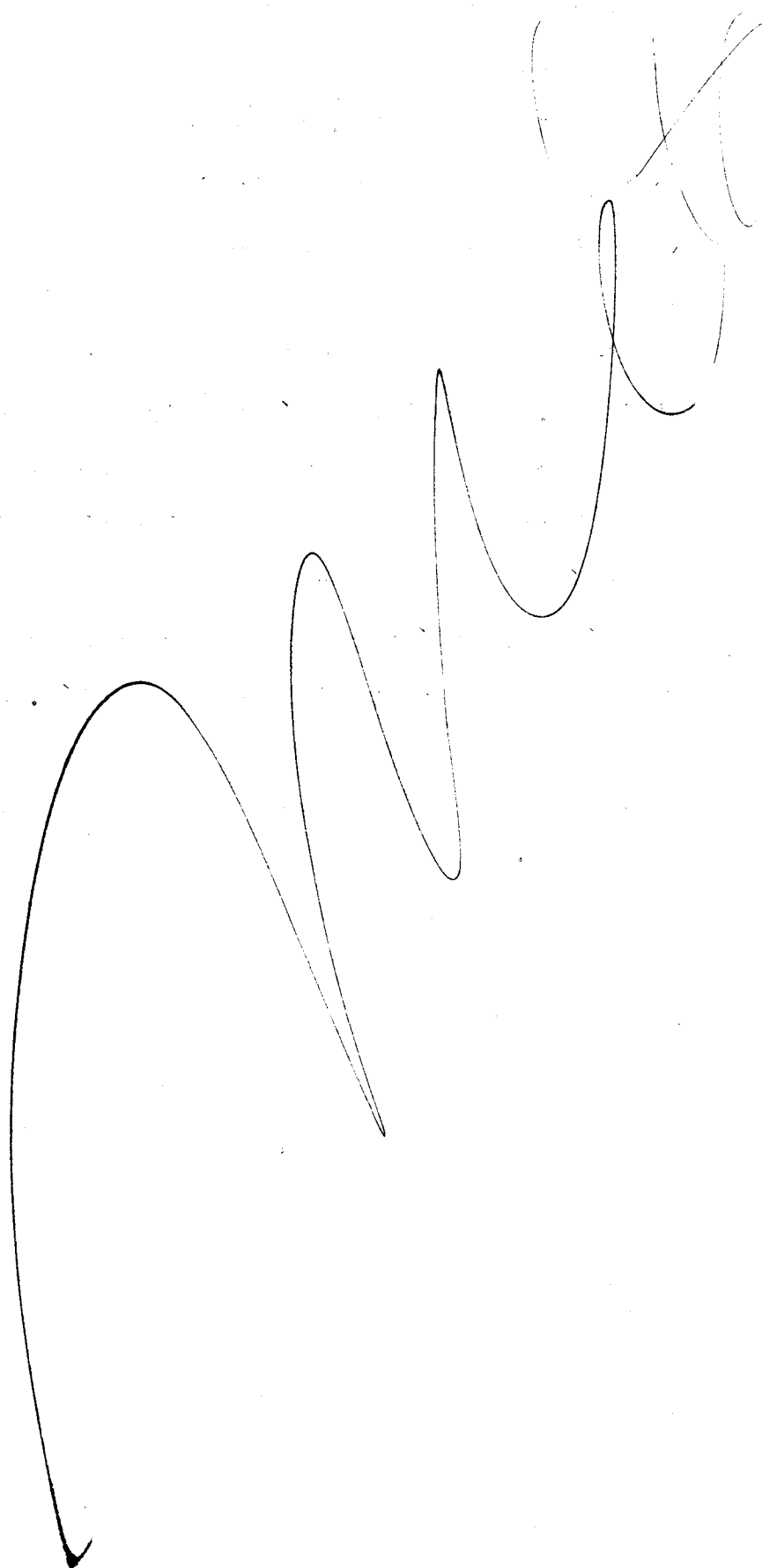
México, Distrito Federal, a siete de diciembre de mil novecientos cincuenta y tres.

Con la copia de la demanda formulada por Enrique García Castañeda, fórmese y regístrese el expediente respectivo. Prevengase a la Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco que se sirva remitir a esta Corte, en caso de que le hubiere sido presentada, la demanda de amparo interpuesta por Enrique García Castañeda, contra actos de la propia Sala; también remitirá la copia certificada de constancias que el quejoso le hubiere solicitado, la cual deberá expedir con citación contraria, - rindiendo el informe justificado correspondiente, y cuidando de hacer a la contraparte el emplazamiento ordenado por el artículo ciento sesenta y ocho de la Ley de Amparo.

Así lo acordó y rubrica el ciudadano Presidente de la - Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

ACUERDO

Se cumplió con lo mandado. Conste.





Al C.

Presidente de la Tercera Sala del  
Supremo Tribunal de Justicia del Estado.  
GUADALAJARA, Jal.

SEGUNDA.

EXPEDIENTE NUMERO

5094/1953. spb.

7857

En el expediente relativo al juicio de amparo ---  
directo, promovido por Enrique García Castañeda, con-  
tra actos de esa H. Sala ~~el~~ C. Presidente de este -  
Alto Tribunal, con esta fecha dictó un acuerdo que-  
en lo conducente dice:

".....Prevénase a la Tercera Sala del Supremo --  
Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco que se --  
sirva remitir a esta Corte, en caso de que le hubiere  
sido presentada, la demanda de amparo interpuesta por  
Enrique García Castañeda, contra actos de la propia--  
Sala: también remitirá la copia certificada de constan-  
cias que el quejoso le hubiere solicitado, la cual de-  
bera expedir con citación contraria, y rindiendo el ---  
informe justificado correspondiente, y cuidando de --  
hacer a la contraparte el emplazamiento ordenado por-  
el artículo 168 de la Ley de Amparo....."

Lo que le transcribo para su conocimiento y efectos  
legales consiguientes.

Le reitero mi atenta consideración.  
México, D. F., a 7 de diciembre de 1953.  
EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

E. MANRIQUE.



101  
102  
100

.....

.....

.....





TERCERA SALA

Of. No. 926.-

C. SECRETARIO GENERAL DE LA ACUERDOS DE LA H.  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.  
MEXICO, D.F.

Original, me estoy permitiendo remitirle en 4 cuatro  
fojas útiles demanda de amparo directo promovida por En-  
rique García Castañeda- en contra de la resolución defi-  
nitiva dictada por esta Sala el treinta de octubre próxi-  
mo pasado, en el Toca número veintiocho 28/953 relativo-  
al juicio civil sumario seguido por Carmen Villaseñor en  
contra de Enrique García Castañeda. Igualmente remito en  
42 cuarenta y dos y 16 dieciseis fojas útiles los autos  
originales de primera y segunda Instancias por ser asun-  
to concluido.

La Sala señala como informe justificado la resolución  
en contra de la cual se interpone el juicio de garantías,  
y las consideraciones en que se funda. Se hace del cono-  
cimiento que el tercero perjudicado señora Carmen Villa-  
señor, quedó debidamente emplazada el día veintisiete de-  
noviembre anterior.

Reitero a usted mi más atenta y distinguida considera-  
ción.

A t e n t a m e n t e .  
Guadalajara, Jal., Diciembre 9 de 1953.  
EL PRESIDENTE.

3 11 2  
SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA  
DE LA NACION

LIC. JUAN MANUEL CHAVEZ.

1954 ENR 8 AM 9 41

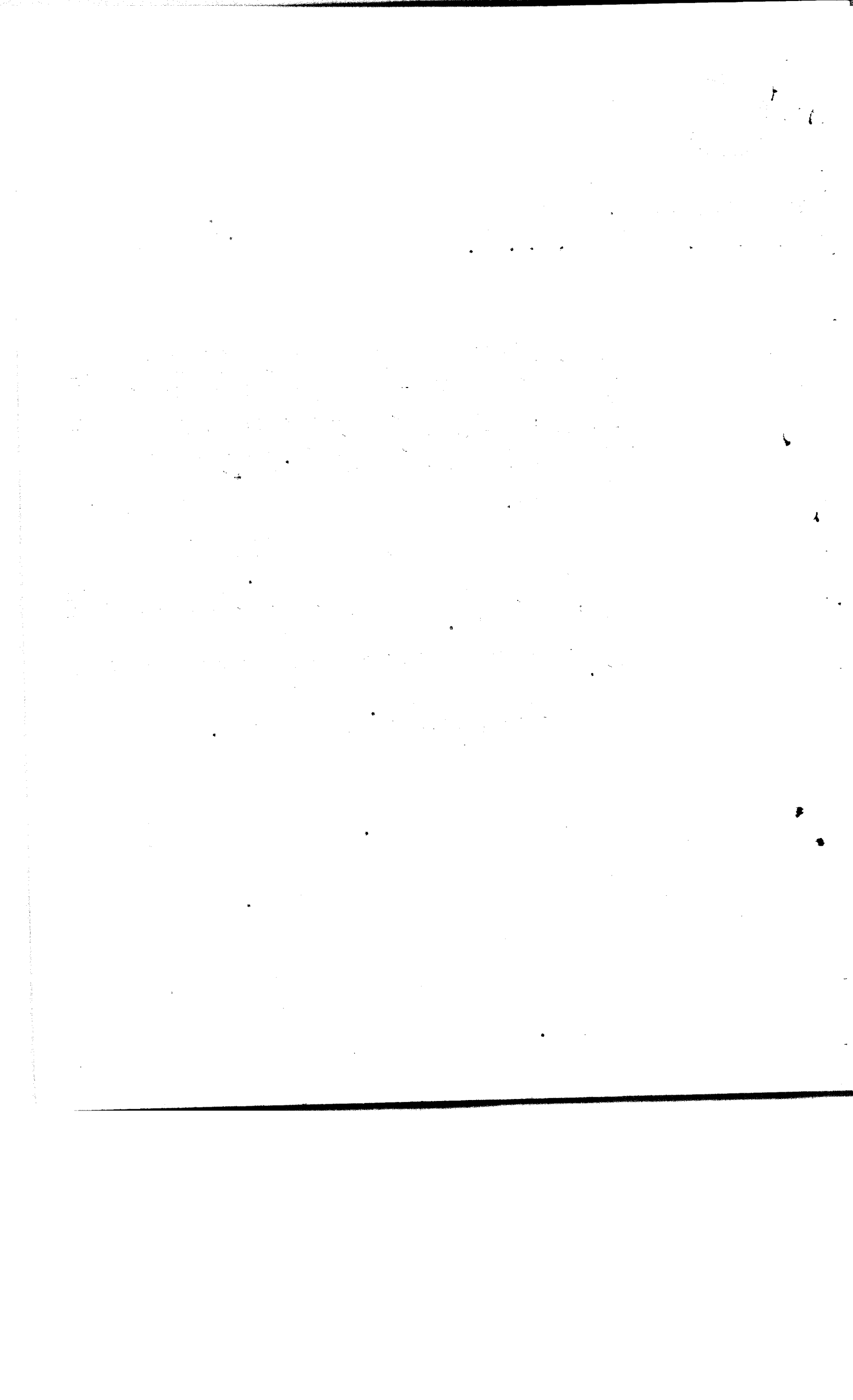
EL SECRETARIO.

OFICINA DE  
CERTIFICACION

Y CORRESPONDENCIA recibido por  
correo con los anexos que  
se expresan.

LIC. RUBEN ALVAREZ CONTRERAS.

/bac.



ALFONSO DIAZ DUEÑAS

ABOGADO

AV. COLON 116 DESPS. NOS. 4 Y 5

TELS. MEX. 68-73 ERIC. 81-86

GUADALAJARA, JAL.

CC.

MINISTROS DE LA H. SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA NACION.

México, D.F.

ENRIQUE GARCIA CASTAÑEDA, mexicano, casado, --  
empleado particular, al corriente en el pago del impuesto so-  
bre la Renta y de ésta vecindad, manifiesto respetuosamente:

Por mi propio derecho ocurro a solicitar la --  
protección de la Justicia Federal, en contra del fallo pronun-  
ciado por la Autoridad Responsable que señalaré, que infringe  
en mi perjuicio garantías constitucionales.

Los hechos ocurridos como antecedente del acto  
reclamado se contienen en la siguiente narración.

H E C H O S :

I.-El 10 de septiembre de 1952, la señora Car--  
men Villaseñor, con quien en diferentes épocas tuve relacio--  
nes de concubinato, presentó demanda en mi contra ante el Juz-  
gado 2o. de lo Civil y de Hacienda, manifestando: que había --  
hecho vida marital conmigo; que como ante todo mundo la había --  
ostentado como mi esposa ella tenía derecho a la mitad de mis  
bienes; y como había adquirido la finca número 645 de la ca--  
lle de Antonio Bravo el suscrito, se consideraba ella misma --  
como condueña; y me demandaba la división de la misma en vir-  
tud de que yo la había abandonado y había contraído matrimo--  
nio legítimo con mi actual esposa.

II.-El Juzgado Segundo de lo Civil y de Hacien-  
da, después de que se siguieron todos los trámites de ley, --  
pronunció sentencia, en la que, con firmes e inobjetables ar-  
gumentos desestimó la acción y me absolvió de la demanda, con-  
denando a la actora en las costas del juicio.

III.-Como apelara la misma señora Villaseñor de  
dicho fallo, conoció del recurso, en Segunda Instancia, la --  
Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia, cuya Autoridad,  
previos los trámites de rigor, citó para sentencia el 8 de ju-  
nio anterior.

IV.-La Sala indicada el día 30 de octubre pasa-  
do, es decir, cinco largos meses después de terminado el jui-  
cio, pronunció sentencia en la que, con argumentos inacepta-  
bles, sin pruebas de ninguna naturaleza y reconociendo al con-  
cubinato carácter de matrimonio perfecto, reconoce la acción --  
ejercitada, revoca el fallo y me condena a la división de la --  
finca que por mí solo adquirí y al pago de los frutos produci-  
dos por la finca dicha.

Estimando que dicho fallo es violatoria de las  
mismas disposiciones en que se funda e infringe también garan-  
tías constitucionales en mi perjuicio, ocurro a interponer el  
presente amparo; y al efecto, formulo el siguiente

S E Ñ A L A M I E N T O :

#####

**QUEJOSO:**

Enrique García Castañeda, de generales expresas.  
das.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**

La Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia  
del Estado.

**ACTO RECLAMADO:**

La sentencia definitiva pronunciada en el juicio sumario promovido por la señora Carmen Villaseñor en mi contra, bajo expediente número 1676/52, Toca 28/53, tramitado ante el Juzgado 2o. de lo Civil y de Hacienda en Primera Instancia y ante la Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia en Segunda Instancia.

**TERCERA PERJUDICADA:**

Mi contra-parte en el juicio de referencia, señora Carmen Villaseñor, quien puede ser notificada por conducto de la Responsable.

**GARANTIAS CONSTITUCIONALES VIOLADAS:**

Las consagradas por los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República.

**CONCEPTOS DE VIOLACION:**

**PRIMERO.**-La Sala sentenciadora, en el Considerando Primero de su fallo, después de relatar las afirmaciones de la actora, enumera una serie de hechos que a su criterio quedaron demostrados plenamente.

Acto seguido, partiendo de esos hechos que considera como presunciones demostradas, hace con ellos una extraña liga, para, con su conjunto, desprender una conclusión ilógica y por completo fuera de toda interpretación jurídica y humana.

Afirma: que por el hecho de haber ostentado a la actora como mi esposa en los distintos títulos de adquisición y venta de las propiedades que menciona; por haber vivido con ella en distintas fechas, por haberla señalado como beneficiaria ante el Seguro Social; por haber manifestado que ella se dedicaba con mis fondos propios al ejercicio del comercio y por haberse hecho constar en una escritura que yo había recibido el precio de la venta y no haber constancia de haberle entregado la mitad a la misma actora; debía darse por demostrada la circunstancia de que ella había adquirido en mancomún conmigo y por mitad, la finca número 645 de la calle de Antonio Bravo de esta ciudad; y consiguientemente, por demostrados los agravios que la misma señora Villaseñor hizo valer contra el fallo de Primera Instancia que hizo consistir en la violación de los artículos 1711, 1712 y 1717 del Código Civil, puesto que no aplicó esos dispositivos en relación con una supuesta sociedad de hecho que aseguró existió entre ella y el suscrito en razón del amasiato.

El argumento que con tanta meticulosidad formó la Autoridad Responsable es absolutamente falso. Falso en las premisas y falso en la conclusión.

En primer lugar, la afirmación principal y básica que la Sala considera como de importancia suma consistente en que disque yo hice pasar a la concubina como esposa es fal-

#####

sa en lo absoluto. Para ello baste considerar que con prueba documental plena, puesto que fué presentada por la misma actora, ésta demostró que ante el Seguro Social se le había -- declarado concubina mía. Consiguientemente, no puede la Autoridad Responsable sostener la conclusión de que en todos mis actos la ostenté como mi esposa.

En segundo término, la presunción que también considera de que la actora estaba en condiciones económicas para poder comprar una finca, tampoco está demostrada legalmente. Baste para ello considerar que la afirmación de que ---- quien absuelve una posición debe probar todas las circunstancias que mencione y que no sean conforme a las pretensiones del articulante, no tiene ningún fundamento ni es reconocida por la Ley. La confesión vale en cuanto perjudica al que la hace; y si yo confesé que no había firmado, mejor dicho, que no reconocía una letra y agregué la explicación respectiva, esta explicación no puede considerarse como confesión por el hecho disparatado de que disque no probé esa explicación.

Pero independientemente de que las presunciones aludidas existan o no, se hayan demostrado legalmente o -- hayan sido consideradas por la Sala como probadas sin estarlo, de su combinación, encadenamiento o enlace, como lo afirma -- la Responsable, nunca puede desprenderse una conclusión completamente ajena a ellas.

La conclusión de que la amante trabaja para su amasio y que por tanto, los bienes de éste corresponden o fueron adquiridos por aquella, no tiene fundamento ninguno, si -- como base de la conclusión se establece el solo hecho del concubinato; aunque el concubino haya ostentado a la amasia como su esposa.

El artículo 1712 que estima la Sala como fundamento de su absurda tesis, es infringido por la misma sentencia, porque precisamente funda la solución contraria. Dispone ese mandamiento que la voluntad tácita en las obligaciones se estima que existió cuando una persona ejecuta actos que no -- tienen otra explicación posible que la obligación correlativa. Y yo afirmo, que la explicación humana, lógica y jurídica de que en los títulos estudiados por la Sala se haya ostentado a la actora como mi esposa, está en el hecho simple y sencillo de que era mi concubina, de que vivía conmigo; pero de allí desprender la existencia de una sociedad de hecho en relación con objetivos distintos del mero amasiato, es un absurdo que no puede ser sustentado válidamente por una sentencia.

Pero ni siquiera podría encontrar la conclusión de la Sala, en el supuesto de que fuera correcto su argumento, fundamentación legal alguna para declarar la procedencia de -- una acción tendiente a la división de una finca, que se funda en la existencia de una sociedad de hecho.

El contrato de sociedad, que tiene por fin un -- objetivo preponderantemente económico, muy distinto por cierto del fin que se persigue al tomar una amante, tiene como requisito sine que non de su existencia, la forma escrita. Así lo -- dispone el artículo 2617 del Código Civil.

La forma en los contratos, de acuerdo con lo estatuido por el artículo 1715 frac. III del mismo Ordenamiento, repito, es requisito de existencia. Sin la forma no puede existir contrato de sociedad.

#####

En tales condiciones, suponiendo la existencia de una voluntad tácita, como lo quiere la Sala, - no puede nunca sancionarse una sociedad de hecho si falta para su nacimiento y reconocimiento la forma escrita.

Más aún, la adquisición de inmuebles, para que la ley le dé su reconocimiento mediante el servicio jurisdiccional, tiene también como requisito indispensable el cumplimiento de los extremos de consentimiento y forma. Quien pretenda adquirir un inmueble en mancomún con otra persona, tiene que recurrir a la forma -- prescrita por la ley (escritura pública) para legalizar su compra. De otra manera, ninguna Autoridad Judicial puede afirmar válidamente que él adquirió. No se demostró, porque no podía demostrarse, que la señora Carmen Villaseñor, por escritura pública, hubiese adquirido una acción de dominio al cincuenta por ciento del inmueble y por tanto, la solución que afirma ese condominio es violatoria de todas las normas que regulan el caso, de las que se refieren a la compra-venta de inmuebles, de las que norman la división de un bien común inmueble y de las procesales que consagran las reglas de la prueba.

**RESUMIENDO:** La Autoridad Responsable con los inaceptables argumentos que expresa como fundamento de su fallo, infringe en mi perjuicio los artículos mismos en que se funda, los 1711, 1712 y 1717 del Código Civil, - los relativos a la valorización misma de las pruebas que también cita para fundamentar su afirmación de la existencia de las presunciones a que alude, los 1715, 2617, 917, 2168, 2234, 2235, 2238 y demás relativos del mismo Código Civil; y las garantías constitucionales consagradas por los artículos 14 y 16 de la Constitución, puesto que me priva de mis propiedades en virtud de un fallo que no es conforme a la ley aplicable al caso y que no funda ni motiva la causa legal del Procedimiento.

#### SEGUNDO CONCEPTO DE VIOLACION:

El segundo motivo de impugnación contra el fallo recurrido, que debía haberlo colocado en primer término, lo hago consistir en los brillantes argumentos que el culto Magistrado licenciado Arturo Ramos Romero, formuló al pronunciar su voto particular, en contra del resuelto por el fallo. Los transcribo íntegramente para no opacar el mérito de los mismos y para hacerlos resaltar más en relación con el infundado criterio contrario.

**"VOTO PARTICULAR DEL MAGISTRADO RAMOS ROMERO:** "El suscrito difiere, con toda atención, de la opinión de sus estimables compañeros los señores Magistrados integrante de la mayoría, por considerar que la señora -- Carmen Villaseñor no acreditó plenamente en el sumario, - como era su obligación jurídica, los hechos constitutivos de la acción ~~recurso~~ que dedujo, sobre todo lo relativo a que la misma hubiere aportado el numerario necesario para cubrir la mitad del precio de la finca número seiscientos cuarenta y cinco de la calle de Antonio Bravo, hoy -- diecinueve del Sector Reforma de ésta ciudad, pues aún en el supuesto de la existencia de una sociedad de hecho entre ella y Enrique García Castañeda, durante el tiempo -- que ambos hicieron vida marital, para que tal unión hubiese podido tener las consecuencias jurídicas a que se aluden en la resolución que antecede, necesario hubiera sido la prueba de la aportación económica ya aludida por parte de dicha señora Villaseñor; innegablemente existen las presunciones que se detallan en la ejecutoria, pero-

#####

las mismas no producen la convicción plena que se pretende sobre el hecho antes señalado, por lo cual el emitente votó por la confirmación del fallo del señor Juez "A Quo".

La necesaria brevedad de todo voto particular impidió seguro que su culto autor invocara con más extensión los argumentos que implícitamente se contienen en su exposición.

Seguramente que el señor Magistrado Ramos Romero-- tuvo en cuenta que la sociedad de hecho no existió, toda vez que al referirse a ella lo hace bajo la base de "una suposición" de la mayoría, ya que conoce que una sociedad no puede nacer sin el contrato formal correspondiente.

Sus argumentos implican la afirmación legal de que se infringió el sistema estatuido por la Ley Procesal Civil -- en relación con la carga de la prueba, que pregona que el actor está obligado a demostrar los hechos constitutivos de la acción que ejercita. Que esa demostración debió hacerse en -- forma directa y con prueba plena y que ella no puede desprenderse de una simple encadenamiento de cuasi-presunciones que forzosamente se ligan para desprender una conclusión que es -- contraria al planteamiento del silogismo. Que el hecho básico de la aportación del numerario indispensable para adquirir -- una acción de dominio al cincuenta por ciento del inmueble requiere la demostración del hecho correlativo y que la ausencia de esa prueba directa impidió fallar legalmente en pro de las infundadas pretensiones de la actora.

Consiguientemente, los razonamientos del voto particular afirman que el fallo infringió, por esos conceptos, -- los artículos 286 y 418 del Enjuiciamiento Civil, en cuanto -- que la mayoría no tuvo en cuenta el primero que obliga al actor a demostrar su acción y que mal aplicó el segundo, porque el silogismo que formula es falso por su falso planteamiento -- y por su falsa conclusión; y por tanto, se infringieron también, de nueva cuenta, las garantías de los artículos 14 y 16 de la Constitución, puesto que el fallo pronunciado, que me -- priva de mis propiedades y derechos, no contiene fundamento -- en la ley aplicable ni motivación alguna.

Esas violaciones, que expresamente las afirmo, constituyen mi segundo motivo de agravio.

### TERCER CONCEPTO DE VIOLACION.

En el Considerando Segundo, la mayoría de la Sala -- sentenciadora, estima infringidos por el Juez de Primera Instancia, los artículos 392, 395 y 398 del Enjuiciamiento Civil, por que disque no le concedió valor probatorio pleno, en función de la división solicitada a mi confesión de que si había presentado a mi concubina como esposa, ante el señor Andrés Orozco.

Lo infundado del argumento no resiste el menor examen.

La confesión judicial vale plenamente, nadie puede negarlo, pero solo en aquello confesado expresamente, no en lo que no se confesó. Yo no admití que siempre había considerado -- ni ostentado a la actora como mi esposa, antes al contrario, lo negué en los demás actos del procedimiento; y desprender de la declaración de que en una ocasión, por consideraciones a quien vivía conmigo en amasiato, la presenté como mi esposa; la conclusión de que siempre, en toda ocasión lo había hecho, es por -- completo ilegal e infundado.

#####

Esa conclusión es violatoria de las mismas disposiciones en que se funda y por tanto, conculca nuevamente en mi perjuicio, por falta de fundamento y motivación las garantías de los artículos 14 y 16 de la Constitución.

#### CUARTO CONCEPTO DE VIOLACION:

El criterio sustentado por el fallo implica el reconocimiento al concubinato de efectos jurídicos tales, que lo equiparan propiamente al matrimonio legítimo. Ello es completamente contrario a todos los principios que nuestra Legislación instituye en torno a la formación de la Sociedad, cuya única base es la familia constituida a través del matrimonio.

Como lo afirma con atinadas consideraciones el fallo de Primera Instancia, el concubinato no tiene ningún efecto jurídico entre los concubinos en vida de los mismos y la simple declaración de los amantes de ser casados, no sirve ni tiene consecuencias de legalización del mismo, para atribuirle derechos en torno a los bienes de los mismos concubinos.

Considerar, como lo hace el fallo, que --- quien admite la vida irregular del amasiato, forma por ello un conjunto de derechos que llegan hasta el extremo de igualarse a los producidos por el matrimonio, es conculcatoria de principios legales y morales que son básicos en la formación de nuestra sociedad.

Nunca el simple amasiato puede servir de base a una sociedad legal, en el sentido que la Ley le concede a esta ficción cuando existe matrimonio; ni si quiera suponiendo, como lo hace el fallo, que esa sociedad legal en el matrimonio se llama sociedad de hecho en el concubinato, con efectos iguales en cuanto a los bienes de los que hacen vida en común.

La Ley rechaza el concubinato como fuente de derechos y obligaciones; se vé obligada a reconocerlo por atender a la pobre realidad de nuestro medio social, por consideraciones especiales en casos de muerte de uno de los concubinos; pero esa disposición, que de por sí es errada; solo se extiende a los casos de excepción que la misma disposición señala y en la forma que la misma prescribe. Pero fuera de ello, el amasiato no puede producir ningún efecto. Considerarlo, como lo hace el fallo, una sociedad de hecho y con --- ello extenderlo a fuente de obligaciones en relación con los bienes de los supuestos socios, es equipararlo a un matrimonio perfecto y ello significa destruir directamente la institución del matrimonio, de la familia y de la sociedad.

Todo ello se traduce en la violación de --- los dispositivos que el Código Civil consagra en relación con el matrimonio y nuevamente en la infracción también de los artículos 14 y 16 constitucionales.

#### QUINTO CONCEPTO DE VIOLACION:

En su Considerando III, la sentencia impugnada absuelve a la actora del pago de las costas de ambas Instancias, revocando la condena que en primer grado se hizo en contra de la actora.

Como quiera que el amparo es de estricta ---

#####



ALFONSO DIAZ DUEÑAS

ABOGADO

AV. COLON 116 DESPS. Nos. 4 Y 5

TELS. MEX. 68-73 ERIC. 81-86

GUADALAJARA, JAL.

4

interpretación y como la consecuencia de que esa H. Suprema-Corte de Justicia al encontrar procedente mis anteriores argumentos revoque el fallo impugnado, es también que existan dos sentencia conformes de toda conformidad y como en ese -- caso la condena en costas es forzosa, deberá considerarse -- ello como agravio, para el efecto de que se decrete la condena en Segunda Instancia y se confirme la condena de primer -- grado.

\* \* \* \* \*

En mérito de lo expuesto y con fundamento en -- las disposiciones invocadas y en los artículos 158, 158 bis, 166, 167, 177 y relativos de la Ley de Amparo,

PIDO ATENTAMENTE A ESA H. SUPREMA CORTE:

a).--Teniéndola por presentada en tiempo y forma, se sirva admitir la presente demanda de amparo directo.

b).--Prevía la substanciación relativa, se sirva dictar su superior resolución declarando que la Justicia de -- la Unión me ampara y me protege en contra de los actos de que me quejo.

\* \* \* \* \*

La presente demanda la elevo al conocimiento de esa Primera Autoridad, por conducto de la Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia, a quien, oportunamente, solicité -- copia de todo lo actuado o en su defecto, el envío de los autos originales.

Sin perjuicio de lo anterior y para los efectos de lo dispuesto por el artículo 164 de la misma Ley de Amparo, remito directamente a esa Suprema Corte, una copia de esta -- misma demanda, debidamente firmada; a fin de que desde luego -- se inicie la tramitación del amparo y se exija a la Autoridad Responsable el envío de las copias que ya le he solicitado.

\* \* \* \* \*

Autorizo a mi Director, licenciado Alfonso Díaz--Dueñas, en los términos del artículo 27 de la Ley de Amparo.

Atentamente.

Guadalajara, Jal. a trece de noviembre de mil no--vecientos cincuenta y tres.

Dirige:

Lic. Alfonso Díaz Dueñas.





Suprema Corte de Justicia  
de la Nación  
MEXICO, D. F.

SECCION SEGUNDA.  
EXPEDIENTE 5094/53

rmvh.

México, Distrito Federal, enero veinticinco  
de mil novecientos cincuenta y cuatro.-

Agréguese el oficio número novecientos veinti-  
seis de la Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia -  
del Estado de Jalisco, recibido con los anexos que se acom-  
pañan. Acúsese recibo. Con fundamento en las fracciones --  
tercera y quinta del artículo ciento siete constitucional,  
se admite la demanda de amparo interpuesta por Enrique Gar-  
cía Castañeda, contra actos de la citada Sala; de acuerdo -  
con lo prevenido por el artículo ciento setenta y nueve de  
la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por  
diez días para que formule pedimento; y, cumplido que sea -  
ese requisito, túrnense aquéllos a la Tercera Sala. Téngase  
como autorizado por el quejoso para oír notificaciones en su  
nombre, al licenciado Alfonso Díaz Dueñas. Notifíquese.-

Así lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente  
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.-

ACUERDO  
E

Se cumplió con lo mandado. Conste.-

30 ENE 1954

En \_\_\_\_\_ por lista de la misma fecha,  
se notificó la resolución anterior a los interesados y por  
oficio a las autoridades responsables según minuta que  
se anexa.

*Hecho*

8 FEB 1954

En \_\_\_\_\_ Notificado el C. Procurador General  
de la República del auto que antecede, el que designa  
para intervenir en este negocio al C. Agente Encargado

*Araroz* quien estando presente quedó  
interesado y firmaron

P. AC. DEL C. PROCURADOR  
EL AGENTE SEGUNDO SUBSTITUTO

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

8 FEB 1954

En \_\_\_\_\_ pasó este asunto al \_\_\_\_\_  
Ministerio Público para pedimento: Conste.

*[Signature]*

En 26 FEB 1954 devuelve estos autos el Ministerio  
Público, con el pedimento que se agrega. - Conste.

*[Signature]*

2 - MAR 1954

En \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ a los \_\_\_\_\_

con la orden (Lista Núm. 18) queda en \_\_\_\_\_

El Jefe del Sección \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



AL C. PRESIDENTE DE LA TERCERA SALA DEL SUPREMO  
TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO.  
GUADALAJARA, JALISCO.-

SEGUNDA.

615

EXPEDIENTE 5094/53

Acuso a usted recibo de su atento oficio  
número 926 de fecha nueve de diciembre último, con el  
que se recibieron los anexos que en el mismo se mencio  
nan, relativos al juicio de amparo directo promovido -  
por Enrique García Castañeda, contra actos de esa Sa-  
la.-

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 25 de enero de 1954.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

E. MANRIQUE.-

rmvh.-





En el juicio de amparo promovido por

**Enrique García Castañeda,**

Depto. de Actuarios

Amparo ... **5094/53.** .. contra actos de **usted,**

Sección ..... **2a.** .....

Sala ..... **3a.** .....

Número .....

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha **veinticinco del actual,**

**3o. Carmen Villaseñor,** proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones <sup>3a. y 5a.</sup> ~~XXXXXX~~  
del artículo 107 Constitucional, se admite la demanda;  
en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el  
artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al  
Ministerio Público por diez días para que formule pedi-  
mento, y cumplido que sea ese requisito, tórrense  
aquellos a la .... **3a.** .... Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la  
Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

**E.-L.- 3a. 5a. Vale.- Test. VII y VIII no Vale.**

México, D. F., a .... **30. enero** ..... de 19 **54.** ..

001522

  
**ACTUARIO**

Al C. **Pdte. del Sup. Trib. de Just. del Edo.**  
**Guadalajara, J a l .**







PROCURADURIA GENERAL  
DE LA  
REPUBLICA

00865

DIRECTO.  
REG. CORTE. ---5094/953.  
PROC. --- 58/954.

AMPARO pedido por Enrique García Castañeda, por su propio derecho, contra la 3a. Sala del Supremo Trib. de Justicia del Edo. de Jalisco.

México, D.F., a 25 de febrero de 1954.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

El suscrito Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar, se abstiene de intervenir en el expediente indicado, en los términos de los artículos 107 fracción XV de la Constitución Federal y 5 fracción IV de la Ley de Amparo, ya que el asunto en que se produjeron los actos reclamados, carece de interés público.

Atentamente.

EL AGENTE DEL M. PÚBLICO FEDERAL AUX.



LIC. JOSE CONSTANTINO SUAREZ.





TERCERA SALA.  
D. 5094/53/2a.

México, Distrito Federal, a nueve -----  
de marzo----- de mil novecientos cincuenta y  
cuatro. PRESIDENCIA DE LA TERCERA SALA.

Con fundamento en lo que dispone el artículo 182 de la Ley de Amparo, pasen estos autos para su estudio al ciudadano Ministro a quien correspondieron en turno.

Lo acordó y firmó el ciudadano Presidente.

Doy fe.

México, Distrito Federal, a treinta de abril de --  
mil novecientos cincuenta y cuatro.--PRESIDENCIA DE LA --  
TERCERA SALA.

Agréguese a sus antecedentes el escrito recibido -  
el veintitrés de los corrientes, firmado por Enrique García Castañeda, quejoso en este amparo, para los efectos legales a que haya lugar,

Lo acordó y firma el Presidente de la Sala. Doy fe.

27 OCT 1954  
El \_\_\_\_\_, por lista de  
la misma fecha, se notificó la resolución  
anterior a los interesados y el de Mar. 9/54.

*Secretario*

#xico, Distrito Federal, a diecinueve de octubre de  
mil novecientos cincuenta y cuatro.--PRESIDENCIA DE LA

TERCERA SALA.  
D.5094/53/2a.

TERCERA SALA.

Agréguese a sus antecedentes el escrito recibido  
el veinte de septiembre último, firmado por Enrique -  
García Castañeda, quejoso en este amparo, para los --  
efectos legales a que haya lugar. Notifíquese.

Lo acordó y firma el Presidente de la Sala. Doy -  
fe.

En *veintinueve* de *octubre* de  
mil novecientos cincuenta y *cuatro* pasó  
este asunto al C. Actuario. Conste.

ALFONSO DIAZ DUEÑAS

ABOGADO

AV. COLON 116 DESPS. Nos. 4 Y 5

TELS. MEX. 68-73 ERIC. 81-86

GUADALAJARA, JAL.

A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

México, D.F.

5094/53

ENRIQUE GARCIA CASTAÑEDA, refiriéndome al amparo directo que interpusé en contra de la Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, manifiesto respetuosamente:

Con el objeto de evitar que se opere la causa de sobreseimiento a que se refiere la fracción V del artículo 74 -- de la Ley de Amparo vigente, comparezco respetuosamente ante esa Primera Autoridad Judicial, a instar la resolución del -- juicio de garantías mencionado.

Por tanto,

PIDO ATENTAMENTE A ESA H. SUPREMA CORTE:

Tenga por hecha valer la anterior instancia en solicitud del pronunciamiento de la sentencia definitiva.

Atentamente.

Guadalajara, Jal. abril 20 de 1954.

Dirige:

Lic. Alfonso Díaz Dueñas.

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA  
DE LA NACION

1954 APR 23 PM 12 24

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
Y CORRESPONDENCIA

Del Sr. Lic. David Pantoja.

33722

*[Signature]*



ALFONSO DIAZ DUEÑAS

ABOGADO

AV. COLON 116 DESPS. NOS. 4 Y 5

TELS. MEX. 68-73 ERIC. 81-86

GUADALAJARA, JAL.

Amparo Directo  
No. 5094/53.

A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.  
MEXICO, D.F.

ENRIQUE GARCIA CASTAÑEDA, refiriéndome al amparo --  
directo que interpuse ante esa Superioridad en contra de sen-  
tencia pronunciada por la Tercera Sala del Supremo Tribunal --  
de Justicia de este Estado, manifiesto respetuosamente:

Nuevamente acudo ante esa Primera Autoridad Judicial  
a instar el pronunciamiento de su superior resolución en el --  
amparo aludido.

David Pantoja  
Mi súplica atenta tiende, a más de mostrar la nece-  
sidad que tengo de la definición de mis derechos, a que no va  
ya a operarse la caducidad a que se contrae la fracción V del  
artículo 74 de la Ley de Amparo.

Por lo expuesto,

PIDO ATENTAMENTE A ESA H. SUPREMA CORTE:

Se sirva pronunciar su superior resolución, declaran-  
do que la Justicia de la Unión me ampara y me protege en con--  
tra de los actos de que justamente me quejé.

Atentamente.

Guadalajara, Jal. septiembre 13 de 1954.

Dirige:

  
Lic. Alfonso Díaz Dueñas.

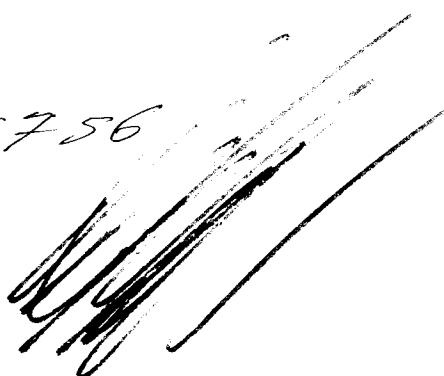
SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA  
DE LA NACION

SEP 20 10 35 AM '54

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
Y CORRESPONDENCIA

Del Sr. David Pantoja.

46756



WASHINGTON FIELD OFFICE

MEMORANDUM FOR THE DIRECTOR  
FROM: SAC, NEW YORK  
SUBJECT: [Illegible]

RE: [Illegible]

[Illegible]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]



*Lic. Raúl Ortiz Alvarado*  
**ALFONSO DIAZ DUEÑAS**  
ABOGADO

AV. COLON 116 DESPS. NOS. 4 Y 5  
TELS. MEX. 3-68-73 ERIC. 81-86  
GUADALAJARA, JAL.

Amparo directo  
No. 2094/53.

A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

MEXICO, D. F.

*Lic. Mariano Priego*  
ENRIQUE GARCIA CASTAÑEDA, refiriéndome al amparo-directo que interpuse ante esa Superioridad en contra de sentencia pronunciada por la Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia de este Estado, manifiesto respetuosamente:

Nuevamente acuso ante esa Primera Autoridad Judicial, a instar el pronunciamiento de su superior resolución en el amparo aludido.

Mi súplica atenta tiende, a más de mostrar la necesidad que tengo de la definición de mis derechos, a que no vaya a operarse la caducidad a que se contrae la fracción V del artículo 74 de la Ley de Amparo vigente.

En mérito de lo expuesto y reiterando a Uds. que el presente amparo tiene ya casi dos años sin resolver,

PIDO ATENTAMENTE A ESA H. SUPREMA CORTE:

Se sirva pronunciar su sentencia definitiva, declarando que la Justicia de la Unión me ampara y me protege en contra de los actos de que justamente me quejé.

Atentamente.

Guadalajara, Jal. a diecisiete de marzo de mil novecientos cincuenta y cinco.

Dirige:

*Alfonso Díaz Dueñas*  
Lic. Alfonso Díaz Dueñas.



SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA  
DE LA NACION

ABR 11 1 26 PM '55

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
Y CORRESPONDENCIA

Del Lic Mariano Priego.

33355





ALFONSO DIAZ DUEÑAS

ABOGADO

AV. COLON 116 DESPS. NOS. 4 Y 5

TELS. MEX. 3-68-73 ERIC. 81-86

GUADALAJARA, JAL.

Amparo directo  
No. 8094/53.

A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

MEXICO, D. F.

ENRIQUE GARCIA CASTAÑEDA, refiriéndome al amparo-directo que interpuse ante esa Superioridad en contra de sentencia pronunciada por la Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia de este Estado, manifiesto respetuosamente:

Nuevamente acuso ante esa Primera Autoridad Judicial, a instar el pronunciamiento de su superior resolución en el amparo aludido.

Mi súplica atenta tiende, a más de mostrar la necesidad que tengo de la definición de mis derechos, a que no vaya a operarse la caducidad a que se contrae la fracción V del artículo 74 de la Ley de Amparo vigente.

En mérito de lo expuesto y reiterando a Uds. que el presente amparo tiene ya casi dos años sin resolver,

PIDO ATENTAMENTE A ESA H. SUPREMA CORTE:

Se sirva pronunciar su sentencia definitiva, declarando que la Justicia de la Unión me ampara y me protege en contra de los actos de que justamente me quejé.

Atentamente.

Guadalajara, Jal. a diecisiete de marzo de mil novecientos cincuenta y cinco.

Dirige:

  
Lic. Alfonso Díaz Dueñas.

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA  
DE LA NACION

ABR 12 11 08 AM '55

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
Y CORRESPONDENCIA

Por correo.

33356







D-5094/953/2a;  
Enrique García Castañeda.

México, Distrito Federal, a t r e c e  
de - - - - de mil novecientos cincuenta  
y cinco . PRESIDENCIA DE LA TERCERA SALA.

Con fundamento en el artículo 185 de la  
Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 cons-  
titucionales, se señala para la audiencia res-  
pectiva en este asunto, el día c a t o r c e  
- - - - - del presente y siguientes.

Lo acordó y firmó el ciudadano Presiden-  
te. Doy fe.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

México, Distrito Federal, a tres de junio de mil novecien-  
tos cincuenta y cinco. - - - - -

El suscrito Secretario hace constar que en la sesión cele-  
brada hoy por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia  
de la Nación, se empató la votación del proyecto formulado -  
en este negocio, reservándose, por tanto, su resolución para  
cuando esté integrada la Sala por la totalidad de sus Minis-  
tros. - - - - -

El Secretario de Estudio y Cuenta

*[Handwritten signature]*

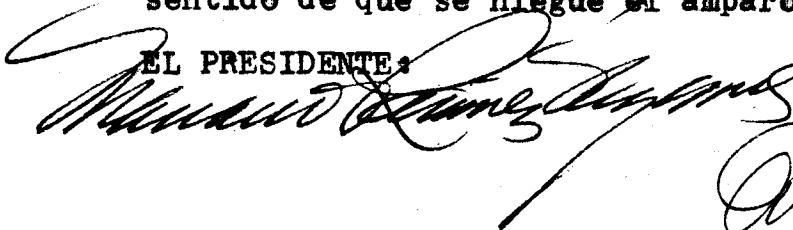
Lic. Raúl Ortiz-Urquidí.

---- México, Distrito Federal, a veintitrés de junio  
de mil novecientos cincuenta y cinco. - - - - -

---- En cumplimiento de lo dispuesto por el artículo  
186 de la Ley de Amparo, se hace constar que en el -  
acuerdo celebrado hoy por la Tercera Sala de la Su--  
prema Corte de Justicia de la Nación, por mayoría de  
cuatro votos de los señores Ministros Castro Estra--  
da, Valenzuela, García Rojas, quien fué ponente, y --  
Presidente Ramírez Vázquez, contra el del señor Minis--  
tro Medina, fué aprobado el proyecto formulado en el  
sentido de que se niegue el amparo. - - - - -

EL PRESIDENTE:

EL SECRETARIO:





NÚMERO: D-5094/953/2a.

TERCERA SALA

Nombre del promovente: Enrique García Castañeda.

¿Se niega el amparo?

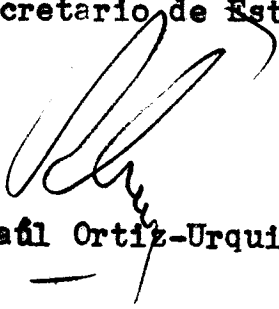
MINISTROS

| SI |                 | NO |
|----|-----------------|----|
| /  | CASTRO ESTRADA  |    |
| /  | VALENZUELA      |    |
| /  | MEDINA          | /  |
| /  | GARCIA ROJAS    |    |
| /  | RAMIREZ VAZQUEZ |    |

Acuerdo del día veintitrés de junio de mil novecientos cincuenta y cinco. - - - - -

---- Así por mayoría de cuatro votos fué aprobada la proposición anterior. - - - - -

El Secretario de Estudio y Cuenta,

  
Lic. Raúl Ortiz-Urquidí.







PONENCIA DEL  
C.MTRO.LIC.GABRIEL GARCIA ROJAS.  
C.SRIO. LIC. RAUL ORTIZ URQUIDI.  
D-5094/953/2a.-ENRIQUE GARCIA CAS  
TANEDA.

Vo.Bo.

El Ponente,

---- México, Distrito Federal. ACUERDO de la Tercera Sala\_  
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspon---  
diente al día veintitrés de junio de mil novecientos cin---  
cuenta y cinco. - - - - -

- - - - - V I S T O S ; y - - - - -

- - - - - R E S U L T A N D O : - - - - -

---- PRIMERO: Ante esta Suprema Corte ocurrió Enrique Gar-  
cía Castañeda en demanda de amparo contra actos de la Ter-  
cera Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de -  
Jalisco, que estimó violatorios de las garantías consigna-  
das en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal y\_  
que hizo consistir, el que reclama, en la sentencia pronun-  
ciada por dicha autoridad el día treinta de octubre de mil  
novecientos cincuenta y tres, en el toca a la apelación --  
relativo al juicio sumario promovido en su contra por Car-  
men Villaseñor sobre división de una casa de la propiedad\_  
común de ambos, el pago de los daños y perjuicios corres-  
pondientes y el de los gastos y costas del juicio. - - - -

---- SEGUNDO: Los antecedentes del caso, según los autos -  
de primera y segunda instancias que se tienen a la vista,-  
son los siguientes: Carmen Villaseñor, por escrito presen-  
tado ante el Juez Segundo de lo Civil y de Hacienda de Gua-  
dalajara el día diecisiete de septiembre de mil novecien--  
tos cincuenta y dos, demandó al citado señor García Casta-  
ñeda en los términos antes dichos, exponiendo que desde fi-  
nes de mil novecientos treinta y seis hasta febrero de mil  
novecientos cincuenta y dos hizo vida marital con dicho se-  
ñor, habiendo procreado de tales relaciones un hijo de nom-

###

bre Sergio García Villaseñor; que durante esa vida en común, el señor García Castañeda siempre la hizo pasar como su esposa legítima y como hijo legítimo al citado menor; que durante todo ese tiempo la exponente se dedicó al comercio, en abonos, de ropa, calzado y otros objetos, en cuyo trabajo obtenía una ganancia aproximada de quinientos pesos mensuales; que con lo que había logrado ahorrar, García Castañeda le sugirió la idea de que lo invirtiera a medias con él para la compra de un lote en donde debían edificar su casa; que con este motivo los dos adquirieron del señor Andrés Orozco un lote en la colonia Moderna de Guadalajara, frente a la pila monumental; que al terminar de pagar dicho lote, el propio señor Orozco les ofreció cambiárselos por una casa, que es la marcada con el número seiscientos cuarenta y cinco de la calle de Antonio -- Bravo, hoy diecinueve, del Sector Reforma, situada en la manzana ochenta y ocho del Cuartel Octavo de dicha ciudad de Guadalajara, teniendo una superficie de trescientos -- ochenta y dos metros cincuenta centímetros cuadrados; que esta operación fué inscrita en el Registro Público de la Propiedad a favor de la sociedad legal formada por ella y el repetido señor García Castañeda, siendo la historia legal de dicha propiedad la siguiente: del once de marzo de mil novecientos cuarenta y uno al dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta y tres, perteneció a la sociedad legal de Andrés Orozco, y de esta fecha al veintidós de mayo de mil novecientos cuarenta y ocho perteneció al demandado y a la actora; de esta última fecha al seis de diciembre de mil novecientos cuarenta y nueve a Ramón Figueroa Luna, por habérsela ellos vendido, pero en la actualidad les pertenece nuevamente en virtud de que la sucesión de este señor se la volvió a vender el citado seis -

###

- 3 -



de diciembre de mil novecientos cuarenta y nueve ante ---  
 el notario José Arriola Adame, habiéndose hecho la inscrip-  
 ción respectiva en el Registro Público de la Propiedad de  
 Guadalajara. Siguió diciendo que como el demandado los --  
 abandonó a ella y al hijo de ambos en febrero de mil nove-  
 cientos cuarenta y dos, y aun cuando siempre le había ex-  
 presado dicho demandado que la casa era de ambos y que --  
 cuando ella quisiera la dividirían, en garantía de lo ---  
 cual le dijo que se hacía constar en la escritura que eran  
 casados y la hacía aparecer como su esposa para que la --  
 finca quedara como de la sociedad legal, al exigirle ex--  
 trajudicialmente la división de la casa el repetido deman-  
 dado se negó a hacerlo, por lo que se ve en la necesidad  
 de demandarlo, como lo hace. ---

---- Admitida la demanda, Enrique García Castañeda produ-  
 jo su contestación exponiendo que aunque es cierto que él  
 y la actora vivieron juntos en distintas épocas como mari-  
 do y mujer, no lo es que esa convivencia se extendiera --  
 por el tiempo señalado por aquélla, ya que en cuatro oca-  
 siones tuvieron necesidad de separarse y se separaron; --  
 que no es cierto que hubiera hecho pasar a dicha señora --  
 como su esposa y que nunca reconoció legalmente al menor  
 Sergio como a su hijo; que es cierto que la señora se ha-  
 bía dedicado al comercio durante su convivencia con él, pe-  
 ro que lo había hecho con dinero del demandado; que el lo-  
 te de referencia lo compró él, García Castañeda, con dine-  
 ro suyo sin intervención de nadie ni menos en participa-  
 ción o en copropiedad con la señora, ocurriendo lo mismo  
 con la finca cuya división se demanda; que si en la escri-  
 tura de venta a Ramón Figueroa figura el nombre de la ac-  
 tora, esto se debió a que como por un mero error se le hi-  
 zo figurar como casado cuando adquirió el inmueble, hubo\_

##

necesidad de seguir haciendo aparecer a la señora como su esposa a fin de cubrir el requisito legal correspondiente a la autorización de ésta para la venta; y que en cuanto al abandono a que alude su contraria, no puede existir, por no haber habido matrimonio, pues el concepto jurídico del abandono tiene como antecedente forzoso el vínculo matrimonial, máxime cuando en el caso decidieron de mutuo acuerdo separarse por cuarta vez, en esta ocasión en forma definitiva, por lo que después -- contrajo matrimonio con otra persona; concluyendo por -- todo ello por oponer como defensa la inaplicabilidad de los artículos 971 y siguientes del Código Civil, en que se fundó la actora para pedir la división de la cosa -- común. - - - - -

---- Seguido el juicio por sus demás trámites, el juez a quo lo resolvió por medio de su sentencia de fecha -- veintidós de diciembre de mil novecientos cincuenta y -- dos, que concluye con los siguientes puntos resolutivos: "PRIMERO: Ha quedado legalmente establecida la personalidad de las partes en el presente negocio. SEGUNDO: Se declara procedente la vía sumaria civil intentada. TERCERO: La parte actora no comprobó su acción y el demandado sí se excepcionó; en consecuencia, CUARTO: Se absuelve al señor Enrique García Castañeda de la demanda interpuesta en su contra por la señora Carmen Villaseñor. QUINTO: Se condena a la señora Carmen Villaseñor a pagar al señor Enrique García Castañeda la suma de novecientos pesos por concepto de costas del presente juicio. SEXTO: Notifíquese personalmente". - - - - -

---- Inconforme la señora Villaseñor con dicho fallo, lo recurrió en apelación con el resultado de haberse pronunciado por la Sala responsable, con fecha treinta de oc-

##

- 5 -



tubre de mil novecientos cincuenta y tres, la sentencia que ahora se combate por medio del presente juicio de garantías y que a su vez concluye con los siguientes puntos decisorios: "PRIMERO: Se revoca la sentencia recurrida a que alude el encabezado del presente fallo. SEGUNDO: Declarándose a la señora Carmen Villaseñor, actora en este juicio, copropietaria por mitad de la finca número seiscientos cuarenta y cinco de la calle de Antonio Bravo, hoy diecinueve, del Sector Reforma de esta ciudad - con las demás medidas y linderos que se especifican en la demanda y escrituras presentadas por la actora, se condena al señor Enrique García Castañeda a la división de dicha finca y a estar a lo prescrito por la presente proposición incluyendo el pago de frutos a la actora a partir del doce de septiembre de mil novecientos cincuenta y dos en que presentó su demanda, de acuerdo con la estimación que se hará al ejecutarse el presente fallo. TERCERO: No se hace especial condenación en costas respecto de alguna de las instancias del presente juicio.- Notifíquese". - - - - -

---- TERCERO: La demanda de amparo fué presentada ante la autoridad responsable el día dieciseis de noviembre de mil novecientos cincuenta y tres, bajo el concepto de que el fallo reclamado le fué notificado al quejoso el día diez del mismo mes. La aludida responsable, al hacer el envío de la expresada demanda a este Alto Tribunal, lo hizo remitiendo los autos originales de primera y segunda instancias, en los que aparece que el quejoso, al presentar su demanda de amparo, solicitó de la repetida autoridad que le expidiera copia certificada de todo lo actuado o en su defecto que remitiera dichos autos a esta Suprema Corte. En el oficio por el que la

###

multicitada autoridad rindió su informe, se hizo saber a este Alto Tribunal que la señora Carmen Villaseñor, quedó debidamente emplazada el día veintisiete del repetido mes de noviembre. Dicha demanda fué admitida el veinticinco de enero de mil novecientos cincuenta y cuatro, habiendo formulado el Ministerio Público su parecer el veinticinco de febrero siguiente, en el sentido de que se abstiene de intervenir en este asunto por carecer de interés público. El nueve de marzo inmediato se turnaron estos autos al señor Ministro ponente para la formulación del proyecto respectivo, y el treinta de abril del mismo año se mandó agregar un escrito del quejoso por el que pidió el pronunciamiento de este fallo, en la inteligencia de que estos dos últimos acuerdos fueron notificados por lista a los interesados hasta el veintisiete de octubre próximo pasado; y, - - - - -

- - - - - C O N S I D E R A N D O : - - - - -

---- PRIMERO: La existencia del acto reclamado se acredita con los aludidos autos de segunda instancia, en los que aparece pronunciado el fallo en que aquél consiste. - - - - -

---- SEGUNDO: Estima el quejoso que dicho fallo vulnera en su perjuicio las garantías constitucionales invocadas en su demanda: I, porque la mayoría de la Sala que lo pronunció, infringiendo en su perjuicio los artículos 917, 1711, 1712, 1715 a 1717, 2168, 2234, 2235, 2238 y 2617 del Código Civil de Jalisco, dió por demostrada la acción ejercitada fundándose ilógicamente en una serie de vagas presunciones para establecer la existencia de una sociedad de hecho entre él y su demandante, sin tomar en cuenta que el contrato de sociedad no puede existir sin la forma que al res-

###



pecto establece la ley y sin tampoco tomar en cuenta -- que la actora no demostró, porque no podía demostrar, -- que por escritura pública hubiera adquirido una porción de dominio del cincuenta por ciento del inmueble para -- que se le considerara copropietaria con él de la casa -- en cuestión; II, porque la misma mayoría, violando los artículos 286 y 418 del Código de Procedimientos Civiles de Jalisco, dió por demostrada la repetida acción, -- desentendiéndose de que en ninguna forma llegó a acreditarse la aportación económica de su demandante en la adquisición de la repetida casa, y cuya falta de prueba -- fué precisamente en lo que se fundó el Magistrado disidente en su voto particular para no estar de acuerdo con dicha mayoría; III, porque ésta hizo una inexacta aplicación de los artículos 392, 395 y 398 de la Ley de Enjuiciamiento Civil al desprender, de la confesión hecha por él de que en una ocasión, por consideraciones a la señora, la presentó como su esposa, la conclusión de que siempre y en toda ocasión había hecho dicha presentación; IV, porque la misma mayoría, sin fundamento legal de ninguna especie, consideró que la vida irregular del amasiato se iguala en sus efectos a los producidos por el matrimonio, desprendiendo de ello la existencia de una sociedad legal, que por más que la autoridad responsable haya llamado sociedad de hecho, no puede producir los efectos que la responsable le atribuye, ya -- que ellos son propios del matrimonio; y IV, porque debiendo, por todo lo anteriormente expuesto, haberle sido favorable el fallo de que se trata, y, por tanto, debiendo haber existido dos sentencias conformes de toda conformidad, el multicitado fallo debió condenar forzosamente en costas a su contraria, y como no lo hizo, esti

###

ma que se le cometió la violación legal respectiva y -  
con ello la constitucional correspondiente. - - - - -  
-----TERCERO: Entrando al estudio de los anteriores con-  
ceptos de violación, debe decirse que el primero resul-  
ta del todo infundado, si se tiene en cuenta que las -  
presunciones en que se fundó la responsable no son va-  
gas ni imprecisas, como se asienta en el agravio, sino  
que por el contrario se encuentran sólidamente eslabo-  
nadas unas con otras y son consecuencia lógica y nece-  
saria de los hechos de los que se desprenden y que se  
encuentran plenamente comprobados en autos, como se de-  
muestra de la siguiente transcripción literal de la --  
parte correspondiente del fallo combatido, que así di-  
ce: "De las afirmaciones de la actora se demostró, en-  
los términos del artículo 395 del Procedimiento Civil,  
con lo expuesto por el demandado en el tercer párrafo  
del punto primero de la contestación a la demanda, que  
ciertamente éste hizo vida marital con tal actora; con  
la copia certificada del acta de bautizo del niño Ser-  
gio presentada por la actora, se demostró también que,  
si bien no aparece reconocido legalmente el hijo a que  
la actora se refiere, sí llegó a asentarse una partida  
de bautizo del mismo en la que como padre aparece el -  
propio demandado, bautizo ocurrido precisamente unos -  
meses antes de la adquisición de la finca por la supues-  
ta sociedad legal, en que la actora aparecía como espo-  
sa del demandado (artículo 329 fracción IV y 399 del -  
Procedimiento Civil); que en treinta y uno de julio de  
mil novecientos cuarenta y cuatro, según tarjetas núme-  
ros 115 y 127 de la Compañía Telefónica y Telegráfica  
Mexicana, el demandado identificó respectivamente a la  
actora como esposa del mismo y al niño Sergio como hi-  
jo del propio demandado, estando firmadas por éste di-

####





chas tarjetas, (artículos 337 y 403 del Procedimiento Civil); que en veinte de mayo de mil novecientos cuarenta y seis, según tarjeta que se acompañó a la demanda, bajo la firma del mismo demandado, éste señaló como beneficiarios ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, a la actora Carmen Villaseñor y a Sergio García Villaseñor (artículos 337 y 403 del Procedimiento Civil); que ante el vendedor del lote primitivo que luego cambiaron por la casa que ahora en parte se reclama, el demandado hizo aparecer a la actora como su esposa, quedó comprobado también conforme al artículo 392 del procedimiento citado, con la contestación que a la posición tercera dió el demandado, según pliego y actuación de fojas veintiseis y veintisiete vuelta de los autos principales; con la confesión contenida en el punto tercero de la contestación que el demandado dió a la demanda (fojas cinco de los autos principales), quedó comprobado también, en los términos del artículo 395 del Enjuiciamiento Civil, que durante el concubinato ejercía la actora actividades lucrativas que le permitían aportar fondos para un bien común con el demandado; conforme al artículo 399 del repetido Enjuiciamiento Civil, se comprobó también, con la copia de la escritura pública que obra a fojas veinte y veintiuno de los autos, que al venderse la finca al señor Ramón Figueroa, lo hizo el demandado con anuencia de la actora, quien figura en la escritura respectiva como su esposa, diciéndose que el precio lo recibió el propio demandado; se acreditó plenamente, en los términos del artículo y Código que acaban de citarse, con la escritura que en copia presentó la actora y obra a fojas veintidós y veintitrés, que al readquirirse la finca en cuestión volvió a comprarse pa

##

ra la sociedad en que el demandado había hecho aparecer a la actora; con el certificado de libertad de gravámenes expedido por el Director del Registro Público de la Propiedad, se demostró también por la actora, conforme a la misma disposición últimamente citada, que la finca de que se trata está inscrita a nombre de la sociedad legal de Enrique García Castañeda, últimamente desde el seis de diciembre de mil novecientos cuarenta y nueve, y que todavía el cinco de diciembre de mil novecientos cincuenta, se constituyó hipoteca sobre la finca, precisamente por el demandado y la actora, haciéndose figurar a ésta como su esposa; y por fin, con la letra de cambio presentada por la actora y reconocida por el demandado se evidenció que aquélla estaba en condiciones económicas que podrían permitirle la inversión de que habla en su demanda y tenía tratos sobre intereses económicos con su demandado, pues aunque éste al absolver posiciones manifestó provenir la letra de otros motivos, no demostró tal aseveración. Ahora bien, los hechos probados a que acaba de aludirse forman una cadena de otros tantos indicios o presunciones, que conforme al artículo 346 del Código Civil inducen a la Sala a estimar como probada la aseveración de la actora en su demanda, acerca de que la finca de que habla, aunque hecha figurar a nombre de la sociedad legal que no existió, fué de hecho adquirida con fondos de ambos litigantes representados los de la actora bien con dinero o con trabajo para el provecho común; que había entre ellos, en la época de tal adquisición, la voluntad cuando menos tácita, de adquirir la finca para ambos, convenio tácito que conforme a los artículos señalados en el agravio que se estudia debe tener en los mismos el apoyo legal correspondiente, el cual de-

##



- 11 -

be declararse en este fallo, (lo cual está de acuerdo además con el espíritu que campea en reciente tesis - de la Suprema Corte sobre sociedad de hecho). Pero aparte de todo lo anterior existe la circunstancia de que, si la actora y el demandado concurren a la venta de la finca aludida como dueños de la misma, ya que con ningún otro carácter podía comparecer la actora y sólo el demandado recibió el precio, sin que hubiera prueba de que entregara a la actora la parte correspondiente del mismo, y fué adquirida de nuevo la finca en las mismas condiciones que en la primera adquisición, no parece que hubiera razón alguna para que pudiera privarse a dicha actora de aquella participación en que, cuando menos tácitamente como arriba se dijo, habían convenido ambos, pareciendo esto lo más acorde con la buena fe a que alude el tercero de los artículos citados en el agravio, el cual, por ende, habrá que estimarse como procedente y declararse a la tantas veces repetida actora como copropietaria por mitad respecto de la repetida finca y como lo pide, condenarse al demandado a la división de la misma con las consecuencias legales consiguientes en los términos de ley, con las cargas o gravámenes que de común acuerdo le hayan impuesto ambos litigantes". - - - - -

CUARTO: En cuanto al segundo concepto de violación, debe decirse que aunque es verdad que no existe prueba directa de que en el caso la señora Carmen Villaseñor hubiera aportado en numerario cantidad alguna para la compra de la casa en cuestión, la antes mencionada prueba de presunciones es tan fuerte, que realmente el ánimo se resiste a no admitir que en el caso no haya existido la comunidad alegada, si se tiene en cuenta que no se puede encontrar lógicamente ninguna explicación convincente

###

te contraria a la circunstancia de que ambas partes, no obstante que no están legítimamente casados, hayan concurrido a los diversos actos notariales relativos a dicha propiedad y a su antecedente (el terreno que primeramente adquirieron) tanto para su compra, para su posterior venta y hasta para la hipoteca de la casa, ostentándose como marido y mujer; pues como acertadamente lo afirma la responsable, "si la actora y el demandado concurrieron a la venta de la finca aludida como dueños de la misma, ya que con ningún otro carácter podía comparecer la actora" y "había entre ellos, en la época de la adquisición, la voluntad --- cuando menos tácita de adquirir la finca para ambos, convenio tácito que conforme a los artículos señalados en el agravio que se estudia, debe tener en los mismos el apoyo legal correspondiente" (dichos artículos son el 1711, el 1712 y el 1717 del Código Civil de Jalisco, el primero de los cuales establece que algunas obligaciones nacen de la voluntad de las partes; el segundo que tal voluntad puede ser tácita; y el tercero, que al concertar su voluntad las partes, quedan obligadas no solamente al cumplimiento de lo expresamente pactado, sino también a las consecuencias que, según la naturaleza del convenio, sean conformes a la buena fe, al uso o a la ley); por todo ello debe estimarse que dicho concepto de violación es infundado, ya que no sale por demás insistir en que no es necesaria, por todo lo antes considerado, la prueba plena de la apertación económica de la señora en dicha comunidad, y tanto más si se tiene en cuenta que en casos como el presente se presume, de acuerdo con el párrafo final del artículo 976 del Código Civil de Jalisco, pues no hay prueba alguna en contrario, que son iguales las porciones correspondientes a ambos copartí



- 13 -

cipes en la repetida comunidad. - - - - -

---- QUINTO: Resulta igualmente infundado el tercer --- concepto de violación, por la fundamental consideración de que se apoya en un hecho falso, ya que no es verdad que la autoridad responsable haya desprendido, de la - confesión hecha por el hoy quejoso de que en una oca--- sión presentó a la señora como su esposa, la conclusión general de que siempre y en toda ocasión hizo dicha pre- sentación; pero aun en el caso de que fuera cierta tal aseveración, tampoco sería procedente el agravio, si -- se tiene en cuenta que en ninguna forma puede influir - en el sentido del fallo. - - - - -

---- SEXTO: El siguiente concepto de violación también resulta infundado, porque no es cierto que la autoridad responsable haya pretendido darle a la unión irregular del amasiato efectos matrimoniales en cuanto a la alu- dida cuestión patrimonial a que se refiere el quejoso, - pues no hay sino leer detenidamente el fallo combatido, para convencerse de que el espíritu que lo anima no es otro que el de considerar no que en el caso dicha unión produzca los mismos efectos del matrimonio, sino sola- mente que en el caso los "hechos probados...inducen a la Sala a estimar como probada la aseveración de la actora en su demanda acerca de que la finca de que habla, aunque hecha figurar a nombre de la sociedad legal que no exis- tió, fué de hecho adquirida con fondos de ambos liti- gantes representados los de la actora bien con dinero - o con trabajo para el provecho común"; y "que había en- tre ellos, en la época de tal adquisición, la voluntad cuando menos tácita de adquirir la finca para ambos". --

---- SEPTIMO: Finalmente, el postrer concepto de viola- ción también resulta infundado, si se tiene en cuenta que contrariamente a lo sostenido en él, estando ajus- tada a derecho la sentencia combatida que revocó la --

de primera instancia, no es el caso de estimar, como lo pretende el quejoso, que dicha sentencia debiera ser confirmatoria de la apelada y que por tanto, habiendo dos fallos conformes de toda conformidad, tuviera que condenarse forzosamente a su contraparte al pago de las costas. - - - - -

---- Si, pues, ninguno de los conceptos de violación resulta fundado, es concluyente que no hay base para conceder el amparo, el que, por ende, debe negarse, como procede resolverlo. - - - - -

---- En tal virtud, y con apoyo, además, en los artículos 103, fracción I, y 107, fracciones I, II, III y V, de la Constitución Federal; 45, 158, 186 y 190 de la Ley de Amparo, y 26, fracción III, de la Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se falla: - - - - -

---- UNICO: La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Enrique García Castañeda contra la sentencia que con fecha treinta de octubre de mil novecientos cincuenta y tres, dictó, en mayoría, la Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco en el toca a la apelación relativo al juicio sumario promovido en contra del quejoso por Carmen Villaseñor sobre división de una casa de la propiedad común de ambos, el pago de los daños y perjuicios correspondientes y el de los gastos y costas del juicio. - - - - -

-----Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos a la autoridad responsable, y, en su oportunidad, archívese el expediente. ---

---- Así lo resolvió la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por mayoría de cuatro votos de los señores Ministros Castro Estrada, Valenzuela, García Rojas, quien fué ponente, y Pre-

####



D-5094/953/2a.  
Enrique García Castañeda.

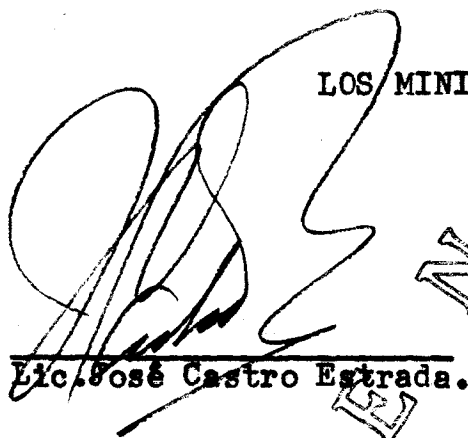
- 15 -

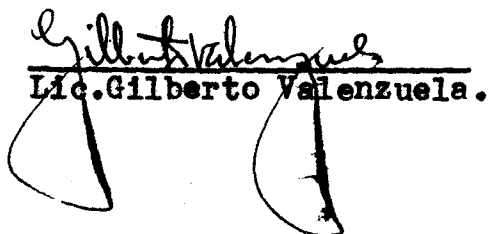
sidente Ramírez Vázquez, contra el voto del señor Mi-  
nistro Medina. Firman los mencionados Presidente y --  
Ministros con el Secretario de Acuerdos de la Sala que  
da fé. - - - - -

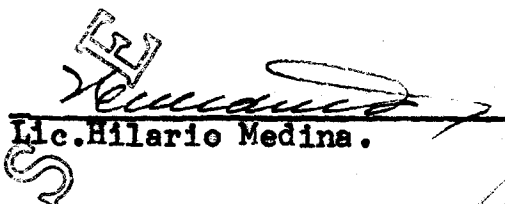
EL PRESIDENTE DE LA SALA:

  
Lic. Mariano Ramírez Vázquez.

LOS MINISTROS:

  
Lic. José Castro Estrada.

  
Lic. Gilberto Valenzuela.

  
Lic. Hilario Medina.

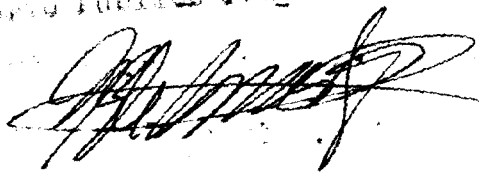
  
Lic. Gabriel García Rojas.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA:

  
Lic. Abelardo Cárdenas Mac-Grégor.



En \_\_\_\_\_ por lista de la misma fecha, se  
notificó a \_\_\_\_\_ y a los interesados  
y al Ministerio Público Federal.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be "J. M. S.", written over a horizontal line.





21  
ASUNTO.- Se remiten auto y testimonio relativos al expediente número 5094/53, -- formado con motivo del juicio de amparo directo promovido por ENRIQUE GARCIA CASTAÑEDA.

AL C. PRESIDENTE DE LA TERCERA SALA DEL SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA. GUADALAJARA, JAL.

SECCION

NUMERO

9539

En virtud de haberse dictado por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, resolución definitiva en el expediente número 5094/53, formado por la Sección Segunda -- Auxiliar con motivo del juicio de amparo directo promovido por ENRIQUE GARCIA CASTAÑEDA, -- -- -- -- -- contra actos de usted, -- -- -- -- --

con el presente oficio devuelvo a Ud. en 42 y 16- fojas útiles los autos de Primera y Segunda Instancia relativos al juicio sumario promovido por Carmen Villaseñor en contra del quejoso; asimismo le remito en siete fojas también útiles el testimonio de la resolución mencionada.

CON-3-ANEXOS.

He de agradecer a Ud. se sirva ordenar que se acuse el recibo correspondiente.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F. a 24 de octubre de 1959.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

E MANRIQUE.

"CBT".

